



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«12» мая 2017 года
г. Калуга

Дело №А36-4358/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 03.05.2017.
Постановление изготовлено в полном объеме 12.05.2017.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Шильниковой М.В.
Егоровой С.Г.
Аникиной Е.А.

при участии в заседании:

от истца :
СССПК «Липецкий»

Шальнева М.В. - председателя
кооператива (выписка из ЕГРЮЛ),

от ответчика:
ПАО «Межрегиональная сетевая
компания Центра» в лице филиала
ПАО «МРСК Центра» -
«Липецкэнерго»

Гульдина А.А.(дов. № 3 от
23.08.23016),

от третьего лица:
ОАО «Липецкая энергосбытовая
компания»

не явились, извещены надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 25.08.2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 по делу № А36-4358/2016,

УСТАНОВИЛ:

Снабженческо-сбытовой сельскохозяйственный потребительский кооператив «Липецкий», ОГРН 1074813000789, ИНН 4813010161 (далее - СССПК «Липецкий») обратился в Арбитражный суд Липецкой области с иском к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго», ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107 (далее - ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго») о признании незаконным акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 23.03.2016 № 48-020556U.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО «Липецкая энергосбытовая компания».

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 25.08.2016 (судья Никонова Н.В.), исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 (судьи Колянчикова Л.А., Сурненков А.А., Маховая Е.В.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ссылаясь на несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам, неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права, ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Липецкой области от 25.08.2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016, отказав в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней мотивам.

Представитель истца просил оставить обжалуемые решение и постановление без изменения, считая их законными и обоснованными.

ОАО «Липецкая энергосбытовая компания», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующих сведений на официальном сайте Арбитражного суда Центрального округа, открытом для публичного просмотра, своего представителя для участия в судебном заседании не направило.

Арбитражный кассационный суд в порядке ст. 284 АПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя третьего лица.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, дополнения к ней и отзыва истца на жалобу, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения оспариваемых судебных актов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 01.02.2012 между ПАО «Липецкая энергосбытовая компания» (гарантирующий поставщик) и СССПК «Липецкий» (покупатель) заключен договор энергоснабжения № 324, по условиям которого гарантирующий поставщик обязался осуществить продажу покупателю электрической энергии через привлеченных третьих лиц и оказать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом

снабжения электроэнергией, а покупатель - оплатить электроэнергию и оказанные услуги на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Согласно акту от 07.08.2013 № 48-11891Т проверки состояния схемы измерения электроэнергии и работы прибора учета, составленному ПАО «МРСК-Центра»-«Липецкэнерго», точкой подключения объекта истца к электросетям является КТП-9 с.Подгорное ПС Мясок ВЛ Компл1 КТП № 9 Вл 0,4, установленный прибор учета Меркурий 230 ART-01 серийный номер 05552866 пригоден к использованию в расчетах за потребляемую электроэнергию.

В соответствии с актом контрольного снятия показаний от 24.02.2016 показания счетчика Меркурий 230 ART-01 230/400В 5, серийный номер 05552866, номер пломбы 14498381 составили 66835,45 кВт/ч.

23.03.2016 в ходе проведения ответчиком проверки в отношении СССПК «Липецкий» выявлено несоответствие установленной на приборе учета пломбы С.О. № 48037292, указанной в акте проверки № 48-11891Т, а также зафиксировано повреждение (отрыв) гарантийной голограммы завода-изготовителя и поверочной наклейки с левой стороны прибора учета.

Квалифицировав указанное нарушение в качестве вмешательства в работу прибора учета, ПАО «МРСК Центра»-«Липецкэнерго» составило акт от 23.03.2016 № 48-020556U о неучтенном потреблении электрической энергии.

На основании справки-расчета о неучтенном потреблении электрической энергии (безучетном потреблении) по указанному акту ОАО «ЛЭСК» предъявило ответчику счет от 15.04.2016 № 324 на оплату 858 310 руб. 68 коп. стоимости безучетно потребленной электроэнергии, объем которой согласно расчету составил 123034 кВт/ч.

Ссылаясь на незаконность акта № 48-020556U, составленного с нарушением требований, предусмотренных Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, СССПК «Липецкий» обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд руководствовался следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно п. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Порядок расчетов за потребленную энергию при нарушении работы приборов учета, в том числе в случае выявления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии, регулировался в период выявления факта безучетного потребления Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442).

В силу п. 167 Основных положений № 442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и сетевые организации, вправе проводить проверки соблюдения потребителями требований, определяющих порядок учета электрической энергии (мощности), условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

В соответствии с п. 192 Основных положений по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном или бездоговорном потреблении электрической энергии, который не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес гарантирующего поставщика, обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление, а также лица, осуществившего бездоговорное потребление.

Сведения, которые должны содержаться в акте, предусмотрены пунктом 193 Основных положений № 442 и включают: данные о лице, осуществляющем бездоговорное потребление; о месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии; объяснения лица, осуществляющего бездоговорное потребление, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта должно присутствовать лицо, осуществляющее безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, отказ которого от подписания данного акта, а также его отказ присутствовать при его составлении должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте, составленном в присутствии двух незаинтересованных лиц.

Из буквального толкования названной нормы следует, что при составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать представитель потребителя (юридического лица), который, соответственно, должен быть извещен сетевой организацией о времени и месте составления акта.

Согласно п. 194 Основных положений расчет объема безучетного потребления электрической энергии (мощности) осуществляется сетевой организацией в соответствии с пунктами 195 или 196 Положений в течение 2 рабочих дней со дня составления акта на основании материалов проверки (акта о неучтенном потреблении электрической энергии, акта предыдущей проверки приборов учета), а также на основании документов, представленных лицом, осуществляющим безучетное потребление электрической энергии.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что СССПК «Липецкий» о проведении проверки 23.03.2016 не извещался, при составлении оспариваемого акта о безучетном потреблении электроэнергии представитель истца не присутствовал и от его подписания не отказывался.

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ документальные доказательства извещения СССПК «Липецкий» о дате и времени проведения сетевой организацией проверки прибора учета электрической энергии и составления спорного акта, ответчиком в материалы дела не были представлены.

Привлечение ответчиком при составлении акта № 48-020556U двух незаинтересованных лиц признано судом не соответствующим требованиям Основных положений № 442, поскольку такие лица в силу прямого указания закона привлекаются лишь в случае отказа лица, осуществляющего безучетное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта, а также его отказа присутствовать при составлении акта.

Оценив указанные обстоятельства и представленные доказательства, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии достаточных правовых оснований для признания спорного акта от 23.03.2016, составленного с нарушением процедуры, регламентированной п.п. 192, 193 Основных положений № 442, надлежащим доказательством, подтверждающим факт безучетного потребления электрической энергии истцом.

В материалах дела имеются экспертные заключения Липецкой Торгово-промышленной палаты от 08.06.2016 № 326-02-00206, ООО «Липецкий региональный центр судебных экспертиз» от 2403.2016 № 01О/03-16, которыми установлено, что на момент осмотра электросчетчик Меркурий 230 ART-01 230/400В 5, серийный номер 05552866 не имеет конструктивных повреждений, которые могут исказить показания электросчетчика. Пломбы госповерителя (на верхней крышке корпуса) не нарушены. На правой и левой сторонах прибора учета нарушены наклейки с голографическим изображением, логотипом и надписью «ИНКОТЕКС» и «ИНКОТЕКС» Гарантия при повреждении наклейки прекращается». Вместе с тем зафиксировано, что в целом пломба не отклеена, прочно прилегает к корпусу счетчика.

Экспертами указано, что пломбы-наклейки (на правой и левой сторонах электросчетчика) не свидетельствуют о вскрытии электросчетчика, так как снятие (разрушение) пломб госповерителя, расположенных на верхней крышке корпуса, не обнаружено.

Данные экспертные заключения приняты судом в качестве надлежащих доказательств по делу, подтверждающих недоказанность несанкционированного вмешательства в работу спорного прибора учета, которое привело или могло бы привести к искажению данных учета потребления электрической энергии истцом.

Кроме того, в деле имеется корректировочный счет-фактура от 30.04.2016, представленный ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» истцу, согласно которому стоимость безучетного потребления электроэнергии (858 310 руб. 68 коп.), предъявленная ранее ко взысканию с истца была исключена бытовой организацией из суммы задолженности потребителя (т. 2 л.д. 31). Представителем сетевой компании данное обстоятельство не оспорено.

Довод заявителя о том, что оспаривание акта о неучтенном потреблении электроэнергии путем предъявления самостоятельного иска не предусмотрено законом, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению, отклоняются судебной коллегией за несостоятельностью.

Согласно п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения в будущем.

Избранный способ защиты предполагает необходимость доказывания наличия и законности положения, которое заинтересованное лицо желает восстановить, а также факта того, что прежнее положение лица нарушено.

Оспариваемый акт является письменным документом, который служит основанием для проведения дальнейшего расчета стоимости безучетного потребления электроэнергии и предъявления денежных требований лицу, осуществляющему такое безучетное потребление, о её взыскании.

Таким образом, четкое соблюдение процедуры составления такого акта, установленной Основными положениями № 442, при его оформлении гарантирует объективность содержащихся в акте сведений.

При указанных обстоятельствах, избранный истцом способ защиты признан судом соответствующим требованиям ст.ст. 8, 12 Гражданского кодекса РФ.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда, а дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам и по существу сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемых судебных актах выводах. В силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переоценка доказательств не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, были предметом рассмотрения арбитражного суда и им дана надлежащая правовая оценка, кассационная инстанция не находит оснований для отмены или изменения оспариваемых судебных актов.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену принятых решения и постановления, не установлено.

Руководствуясь ст. 287 ч. 1 п. 1, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 25.08.2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 по делу №А36-4358/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст.291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

М.В.Шильненко

Судьи

С.Г.Егорова

Е.А.Аникина