



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, д.7, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело №А36-13123/2016

«29» ноября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2017.

Решение в полном объеме изготовлено 29 ноября 2017.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Карякиной Н.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сабининой В.А., рассмотрев в судебном заседании рассмотрев дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Данковский молочный завод» (399853, Липецкая обл., г.Данков, ул.Московская, д.39а)

к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» (юридический адрес: г.Москва, ул.2-я Ямская, д.4; адрес филиала: 398001, г.Липецк, ул.50 лет НЛМК, д.33, ИНН 6901067107, ОГРН 1046900099498)

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица Открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания», (398024, г.Липецк, пр-кт Победы, д.87а, ОГРН 1054800190037, ИНН 4822001244)

о признании акта №48-004094И от 22.05.2015 незаконным,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Васильева М.И., доверенность № 03-10/2017 от 03.10.2017,

от ответчика: Гульдин А.А., доверенность № 3 от 25.10.2017

от третьего лица: Гункина В.А. – доверенность № 215/17 от 07.11.2017

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Данковский молочный завод» (далее – ООО «Данковский молочный завод», истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» (далее – ответчик, ПАО «МРСК Центра») о признании незаконным акта о неучтенном потреблении электроэнергии № 48-004094И от 22.05.2015.

Определением от 26.01.2017 исковое заявление принято к рассмотрению в составе судьи Тонких Л.С.

Определением от 12.04.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица Открытое акционерное общество «Липецкая энергосбытовая компания» (398024, г.Липецк, пр-кт Победы, д.87а, ОГРН 1054800190037, ИНН 4822001244).

Определением 24.05.2017 произведена замена состава суда на судью Карякину Н.И. по правилам частей 2, 4 статьи 18 АПК РФ в связи с отставкой судьи Тонких Л.С. (л.д.37 т.2).

В обоснование своих требований истец указывает, что всегда своевременно и в полном объеме оплачивал потребленную электроэнергию, согласно показаниям приборов учета электроэнергии, зафиксированных представителями ПАО «МРСК Центра» при проведении

ежемесячных проверок, в связи с чем факт неучтенного потребления электроэнергии у истца отсутствует.

Возражая против исковых требований ПАО «МРСКА Центра (в лице филиала ПАО МРСКА Центра)»-«Липецкэнерго» в отзыве на исковое заявление указало, что законодатель связывает безучетность потребления электрической энергии с вмешательством потребителя в работу прибора учета. Факт безучетного потребления электроэнергии подтвержден актом о неучтенном потреблении электрической энергии от 22.05.2015 №48-004094 И (л.д.9-11 т.2).

ПАО «МРСК Центра» 11.04.2017 ходатайствовало о прекращении производства по делу (л.д.73-75, т.1) по мотиву отсутствия у ответчика государственно-властных полномочий, в связи с чем рассмотрение требований ООО «Данковский молочный завод» в порядке главы 24 АПК РФ невозможно.

27.04.2017 в адрес суда поступил отзыв ОАО «ЛЭСК» на исковое заявление ООО «Данковский молочный завод», согласно которому истец вправе обратиться в арбитражный суд в соответствии со ст.12 ГК РФ, поскольку предъявление истцом настоящего требования направлено на защиту прав по дальнейшему отключению электроэнергии в случае неоплаты объема безучетного потребления, а также на освобождение истца от обязанности произвести предъявленную оплату; считал обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца об оспаривании акта о неучтенном потреблении электрической энергии от 22.05.2015 (л.д.100-102, т.1). В дополнительных пояснениях ОАО «ЛЭСК» полагало, что в акте безучетного потребления электрической энергии от 22.05.2015 сетевой организации не указано, в чем конкретно выразилось вмешательство в работу прибора учета. (л.д.1-2, т.2) Вмешательство в работу спорного прибора учета, по мнению ОАО «ЛЭСК» невозможно, поскольку на нем установлены иные пломбы и голограмма, которые не нарушены, а на приборе учета отсутствует надпись при нарушении антимагнитной пломбы «вскрыто».

Согласно письменному отзыву ПАО «МРСК Центра» от 23.05.2017 (л.д.9-11, т. 2) спорный акт безучетного потребления электроэнергии от 22.05.2015 составлен в соответствии с нормами действующего законодательства.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд, установил следующее.

26.01.2007 между ОАО «ЛЭСК» и ОАО «Липецкэнерго» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии №4 (л.д. 103-112 том 1).

19.09.2008 ОАО «ЛЭСК» и ОАО «МРСК Центра» по указанному договору, заключено дополнительное соглашение №1-08 (л.д. 113-117 том1).

30.11.2011 между ОАО «ЛЭСК» и ООО «Данковский молочный завод» (Покупатель) заключен договор энергоснабжения №2449, согласно которому гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электроэнергии через привлеченных третьих лиц, оказывать услуги по передаче электроэнергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электроэнергией, а покупатель обязуется оплачивать приобретаемую электроэнергию и оказанные услуги, согласно условиям настоящего договора энергоснабжения (л.д.11-14, 118-123 т. 1).

Покупатель обязуется своевременно оплачивать принятую энергию в порядке и сроках, указанных в п.4.1-4-10 договора, а также обеспечивать сохранность и надежное функционирование установленных на принадлежащих ему энергопринимающих устройствах, устройств релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, исправность используемых им приборов и оборудования, связанных потреблением энергии (пункты 2.2.7-2.2.8 договора). Учет отпущенной ответчику электрической энергии производится согласно пункту 2.2.4 договора по показаниям приборов учета.

Согласно п.4.8. договора в случае временного выхода из эксплуатации или утраты расчетного средства измерений, определение объемов потребленной энергии осуществляется на основании имеющихся статистических данных за аналогичный период года, ближайшего к текущему, в котором определение объема потребления для покупателя электрической энергии осуществлялось на основании средств измерений с учетом темпов изменения

объемов потребления электрической энергии по сравнению с указанным годом по формуле $W_{расч} = W_{предш} * k$ где: $W_{расч}$ – количество потребленной электроэнергии в текущем расчетном периоде кВт*ч; $W_{предш}$ - количество потребленной электроэнергии в предшествующем расчетном периоде текущего года кВт*ч; k – коэффициент, равный $k = W1/W2$, где $W1$ - количество потребленной электроэнергии в расчетном месяце аналогичного периода предыдущего года кВт*ч; $W2$ - количество потребленной электроэнергии в месяце предшествующим расчетному аналогичного периода предыдущего года кВт*ч.

При отсутствии статистических данных применяется порядок определения объемов электрической энергии в соответствии с п. 4.7 настоящего договора. (л.д.12 оборот том 1).

Согласно которому в случае если точки поставки покупателя не оборудованы средствами электрической энергии количество электроэнергии, поставленной покупателю, определяется по присоединенной мощности энергопринимающих устройств, подключенных к указанным точкам поставки электроэнергии, и количеству часов в расчетном периоде, либо по иной схеме расчетов, согласованных покупателем с сетевой организацией.

Оплата электрической энергии осуществляется до 10 числа расчетного месяца в порядке, согласованном сторонами в п. 4.10 договора.

Согласно акту ПАО «МРСК Центра» от 05.12.2013 №48-048172И прибор учета СЭ ЦЭ6803ВМ 220/380В 1-7,5А 1, серийный номер счетчика №009612031000606, расчетный коэффициент 40, год поверки счетчика 2010, вид тарифа прием РСЧ, №антимагнитной пломбы 57004161 пригоден к эксплуатации (л.д.125-126, т. 1).

24.04.2015 представителем ПАО «МРСК Центра» был составлен акт контрольного снятия показаний, согласно которому у объекта потребления ТП16/630+400кВА ввод 1 ул.Московская, источник питания ПС ДС ВЛ 10кВ Гор2, тип счетчика СЭ ЦЭ6803ВМ 220/380В 1-7,5А 1, серийный номер счетчика №009612031000606, расчетный коэффициент 40, год поверки счетчика 2010, №пломбы 48090117, вид тарифа прием РСЧ предыдущие показания 7549, контрольные показания 7665 (л.д.15, 130, т.1). В указанном акте отсутствуют сведения о нарушении пломб на приборе учета (далее ПУ).

22.05.2015 при проведении плановой проверки ПАО «МРСК Центра» составило акт проверки состояния схемы измерения электрической энергии и работ/замены/допуска в эксплуатацию прибора учета №48-046081И (л.д. 131-132, т. 1).

22.05.2015 ПАО «МРСК Центра» также составило акт о неучтенном потреблении электрической энергии юридическим лицом (гражданином), использующим электрическую энергию для осуществления предпринимательской деятельности №48-004094И от 22.05.2015, согласно которому у прибора учета электроэнергии ЦЭ6803ВМ, заводской номер счетчика 009612031000606, коэффициент Т.Т. 200/5, расчетный коэффициент 40, дата предыдущей проверки 24.04.2015, текущие показания 007710,4 имеет повреждение пломбы (антимагнит) сетевой организации, что нарушает пункт 2.11.19 ПТЭЭП и лишает законной силы учет эл.энергии. Нарушение зафиксировано техническим средством фиксации Canon SX 160 IS (л.д.16, 133-134 т.1, л.д.12-13, т.2).

Указанным актом ООО «Данковский молочный завод» предписано оплатить ущерб, причиненный безучтенным потреблением электроэнергии и заменить измерительные тр.тока, и произвести повторную опломбировку комплекса учета. Справку - расчет и счет на оплату безучтенного потребления электроэнергии предлагается получить у представителя ПАО «МРСК Центра» в г. Данкове 27-28.05.2017. Со стороны потребителя акт подписан представителем общества Цветковым А.В. без возражений

В этой связи ПАО «МРСК Центра» составлена справка-расчет о неучтенном потреблении к акту № 48-004094И от 22.05.2015 (л.д. 135, т. 1, л.д. 14, т.2), согласно которой объем безучтенного потребления электроэнергии составил 268800 кВт*ч. и выставлена счет-фактура от 30.04.2016 на оплату электроэнергии в сумме 1362135 руб. 77 коп. (л.д. 135, т. 1).

08.07.2015 в связи с поступлением акта №48-004094И от 22.05.2015 ОАО «ЛЭСК» не приняло к учету указанный акт и ввиду следующего: из указанных при проверке системы учета нарушениях непонятно где была установлена пломба, какая это была пломба; не

представлено доказательств, что эта пломба вообще имела место быть; в указаниях потребителю есть фраза «заменить трансформаторы тока, хотя в самом акте о выявленных неисправностях ничего не сказано и письмом №35-937 возвратило акт ПАО «МРСКАЦентра» «Липецкэнерго» (л.д.141 том 1).

07.08.2015 представителем ответчика в присутствии представителя истца проведена проверка состояния схемы измерения электрической энергии и работы /замены /допуска в эксплуатацию прибора учета и составлен Акт 48-047437И, с указанием контрольных показаний 8340,7 кВт счетчика (заводской номер 009612031000606 (п. 4.8), отсутствием внешних повреждений, влияющих на пригодность прибора учета (п. 6.2), пригодности прибора учета к эксплуатации.

30.04.2016 ОАО «ЛЭСК» на основании ведомости электропотребления направило в адрес ООО «Данковский молочный завод» счет №2449 на сумму 1362135,77 руб. (л.д.23, 24 том 2).

В связи с неоплатой счета ОАО «ЛЭСК» 28.09.2016 предъявило ООО «Данковский молочный завод» претензию №2449/1 на оплату имеющейся по состоянию на 28.09.2016 задолженности в сумме 1343626 руб. 78 коп. (л.д.7 том 1).

В связи с предъявленной претензией ООО «Данковский молочный завод» в свою очередь направило ПАО «МРСКА Центра» «Липецкэнерго» 10.11.2016 №71 претензию, в которой указало, что с актом №48-04094И от 22.05.2015 и расчетом к нему не согласно, поскольку отсутствует зафиксированное в установленном порядке, безучетное потребление электроэнергии, в представленном акте от 22.05.2015 №48-004094И, зафиксировавшим повреждение антимагнитной пломбы, подписанным без возражений представителем потребителя отсутствуют сведения о каком-либо воздействии магнитным полем на прибор учета, с целью изменения его показаний, о нарушении потребителем пломбы на приборе учета, повреждении поверительных клейм, о воздействии на прибор учета, влекущем искусственное торможение диска и т.п.; указанным актом не установлен факт совершения потребителем действия (бездействия), которое бы привело к искажению данных об объеме потребления электрической энергии. При этом общество также обратило внимание на неверный расчет, выставленный для оплаты стоимости безучтенной электрической энергии, с учетом того, что предыдущая проверка приборов учета проведена 24.04.2015 и в этой связи расчет мог быть выполнен за период с 25.04.2015 по 22.05.2015 (л.д. 8-10 том 1).

Оставление предъявленной претензии без ответа, явилось основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд Липецкой области.

Ходатайство ответчика о прекращении производства по делу судом отклонено ввиду следующего.

Согласно ч.3 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 ГК РФ способами, причем эта статья также содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе.

По смыслу статьи 12 ГК РФ и части 1 статьи 4 АПК РФ способы защиты подлежат применению в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения.

Выбор способа защиты права и формулирование предмета иска являются правом истца, который в соответствии с требованиями ст. 125, 126 АПК РФ формулирует в исковом заявлении исковое требование, вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска), и фактическое обоснование заявленного требования - обстоятельства, с которыми истец связывает свои требования (основание иска).

Действующее законодательство не ограничивает лицо, чьи права нарушены, в выборе способов защиты, перечисленных в статье 12 ГК.

Рассматриваемый в рамках настоящего дела акт направлен на возникновение, изменение или прекращение определенных правовых последствий по соблюдению (несоблюдению) условий исполнения договора электроснабжения.

С учетом возможных правовых последствий составление акта о неучтенном потреблении электрической энергии (предъявление требований о взыскании стоимости электроэнергии, рассчитанной на основании акта, либо установления ограничений подачи электроэнергии) и законного интереса, за защитой которого обращается заявитель (в том числе предотвращение угрозы банкротства, прекращения или ограничения подачи электрической энергии), названное требование рассматривается как требование о признании договорного правоотношения существующим в определенном виде (абз.2 ст.12 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В связи с изложенным, суд находит, что избранный истцом способ защиты нарушенных прав является законным и обоснованным, заявление истца подлежащим рассмотрению по общим правилам искового производства.

Оценив представленные доказательства в соответствии со ст.ст. 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении (пункт 1 статьи 541 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2 статьи 544).

В силу статьи 543 ГК РФ абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, пожарах, неисправностях приборов учета энергии и иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией. Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

Аналогичные нормы содержатся в пунктах 2.11.15, 2.11.16, 2.11.17 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 №6, согласно которым потребитель обязан обеспечить исправное состояние всех средств измерений и учета электрической энергии. Ответственность за сохранность внешних элементов средств измерений и учета электрической энергии несет персонал, обслуживающий оборудование, на котором они установлены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 539 ГК РФ к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними. Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 приняты Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее - Основные положения №442) и Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее - Правила ограничения).

Согласно пункту 167 Основных положений №442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

В силу пункта 2 Основных положений №442 безучетным потреблением является потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

В соответствии с пунктом 192 Основных положений №442 по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление. Факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен, в том числе при проведении проверки состояния приборов учета, а также в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем.

Пунктом 193 Основных положений №442 предусмотрено, что в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные: о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий

его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Согласно пункту 194 Основных положений №442 расчет объема безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии (мощности) осуществляется сетевой организацией в соответствии с пунктами 195 или 196 данного документа соответственно в течение 2 рабочих дней со дня составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии на основании материалов проверки (акта о неучтенном потреблении электрической энергии, акта предыдущей проверки приборов учета), а также на основании документов, представленных потребителем, осуществляющим безучетное потребление (обслуживающим его гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией)), или лицом, осуществляющим бездоговорное потребление электрической энергии. Расчет объема безучетного потребления электрической энергии (мощности) направляется сетевой организацией гарантирующему - поставщику (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающему потребителя, осуществляющего безучетное потребление, вместе с актом о неучтенном потреблении электрической энергии в срок, установленный пунктом 192 указанного документа.

Таким образом, достоверным и допустимым доказательством факта и объема безучетного потребления электрической энергии является акт, составленный в соответствии с пунктами 192, 193 Основных положений №442.

Из материалов дела следует, что в обоснование факта безучетного потребления электроэнергии ПАО «МРСК Центра филиал «Липецкэнерго» представило акт о неучтенном потреблении электроэнергии №48-0049094И от 22.05.2015 (л.д.133 том 1).

В связи с выявленным фактом повреждения пломбы на приборе учета, установленном на объекте истца, ответчик произвел расчет стоимости безучетного потребления электроэнергии за спорный период с применением расчетного способа, предусмотренного пунктом 195 Основных положений № 442, из расчета фактической мощности 400 кВт/ч.

ПАО «МРСК Центра филиал «Липецкэнерго» утверждало, что указанный акт соответствует требованиям Основных положений №442.

Указанный довод судом отклоняется исходя из следующего.

Из содержания акта о неучтенном потреблении электроэнергии усматривается, что был выявлен факт безучетного потребления электроэнергии в результате повреждения пломбы (антимагнит) сетевой организации, что нарушает пункт 2.11.19 ПТЭЭП и лишает законной силы учет эл. энергии.

Однако официальный текст Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утв. Приказом Минэнерго России №6 от 13.01.2003, не содержит пункта 2.11.19. Глава 2.11. Средства контроля, измерений и учета содержит пункты 2.11.1-2.11.18.

Как следует из отзыва ОАО «ЛЭСК», оспариваемый акт не содержит обязательных требований, предусмотренных абз.4 п. 193 Правил №442, а именно отсутствуют данные о способе осуществления без учетного потребления электрической энергии, а также отсутствуют сведения о каком-либо воздействии магнитным полем на приборе учета, с целью изменения его показаний, о нарушении потребителем пломбы на приборе учета, о воздействии на прибор учета, влекущем торможение диска (л.д.100 том1). В дополнительных пояснениях №1 от 12.05.2017 ОАО «ЛЭСК» также указало на следующие обстоятельства: прибор учета опломбирован металлическими пломбами, располагающимися в правом и левом нижнем углу, а также по бокам специальной «наклейкой» с голограммой, при этом вмешательство в работу прибора учета без нарушения целостности указанных пломб и «наклейки» с голограммой не возможно. На самом приборе отсутствует надпись при вскрытии антимагнитной пломбы «вскрыто». 06.06.2016 представителями сетевой организации была осуществлена замена прибора учета потребителя ООО «Данковский молочный завод» в соответствии с актом №48-0110786 И от 06.06.2016, на корпусе счетчика установлены три антимагнитные пломбы, две из которых, как усматривается из

представленных фотоснимков, отклеиваются в результате воздействия окружающей среды (л.д. 1-8 том 2).

В дополнительных пояснениях №2 от 12.09.2017 сослалось на аналогичную ситуацию по другому спору, при разрешении которого было установлено, что причиной отслоения пломбы-наклейки явилась некачественная установка пломбы наклейки представителями ПАО «МРСК Центра» филиал Липецкэнерго», поскольку поверхность была не очищена от загрязнения (л.д. 66-70 том 2).

Пунктом 195 Основных положений №442 объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом «а» пункта 1 приложения №3 к указанному правовому акту, в соответствии с которым объем потребления электрической энергии (мощности) в соответствующей точке поставки определяется: если в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке, имеются данные о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств в соответствующей точке поставки, по формуле: $W = P_{\text{макс}} \cdot T$, где: $P_{\text{макс}}$ - максимальная мощность энергопринимающих устройств, относящаяся к соответствующей точке поставки; T - количество часов в расчетном периоде, в течение которого осуществлялось безучетное потребление электрической энергии, но не более 8760 часов.

Справка-расчет о неучтенном потреблении (безучетное потребление) к акту №48-0040948И от 22.05.2015 (для потребителей юридических лиц) составлена согласно приложению №3 к Основным положениям №442.

Вместе с тем, с учетом того, что условиями договора предусмотрено, что оплата потребленной энергии производится по показаниям, ответчик не использовал их в расчете согласно п. 4.8 договора, а при составлении расчета использовал положения пункта 4.7 договора, предусматривающего определение количества поставленной покупателю энергии, с учетом данных по присоединенной мощности энергопринимающих устройств, указав в расчете данные о присоединенной мощности 400 кВт, однако в подтверждение указанного обстоятельства не представил соответствующих доказательств.

По утверждению истца присоединенная мощность составляет 70 кВт и в этой связи использованные в расчете, ответчиком данные не соответствуют действительности.

В заключенном договоре отсутствуют данные о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств в соответствующей точке поставки.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательства, подтверждающего размер присоединенной мощности истец представил суду приложение №3 к договору №1-01-01/05-230 от 12.08.2004, заключенному между ООО «Данковский молзавод» и ОНУП «ЛОКК» - акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности «Энергоснабжающей организации» и абонента» об установлении границы ответственности и определении разрешенной мощности $P=70$ кВт (л.д. 124 том 1).

Третье лицо ОАО «ЛЭСК» подтвердило, что указанное приложение является приложением к договору от 30.12.2011 №2449.

Иного акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон в материалы дела не представлено.

В этой связи суд отклоняет, как несостоятельные и документально не подтвержденные доводы ответчика о том, что максимальная мощность определена в размере 400 кВт., поскольку доказательства изменения установленной мощности или установление иного ее размера ответчиком суду не представлены (статья 65 АПК РФ).

Риск наступления последствий несовершения процессуальных действий по представлению в суд доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается сторона как на основание своих требований и возражений, лежит на этой стороне. Последствием непредставления в суд доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, является принятие судебного решения не в пользу этой стороны (пункт 2 статьи 9, статей 65, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Материалами дела подтверждается, что ответчиком также не представлено в суд убедительных доказательств того, что им верно определен объем безучетного потребления энергии.

Согласно акту контрольного снятия показаний от 24.04.2015 представителем Филиала ОАО МРСК Центра «Липецкэнерго» в присутствии представителя общества по спорному объекту указаны предыдущие показания – 7549 Квт., контрольные показания-7665 Квт., при визуальном осмотре повреждений корпуса ПУ, нарушений знаков визуального контроля не выявлено, по спорному акту от 22.05.2015 зафиксированы показания - 7710 Квт. (л.д.10 об. том 1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 543 ГК РФ абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, (приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

Условие об обязанности обеспечения ООО «Данковский молочный завод» надлежащего технического состояния и безопасности эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования установлена также договором.

Так, в соответствии с пунктом 2.2.9. договора истец обязан незамедлительно сообщать сетевой организации и гарантирующему поставщику обо всех нарушениях схемы учета и неисправностях в работе расчетных приборов учета, о нарушениях защитных и пломбирующих устройств приборов учета.

В соответствии с пунктом 145 Основных положений №442 обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей, объектов по производству электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности) и объектов электросетевого хозяйства соответственно.

Актом №48-046081И от 22.05.2015 установлено отсутствие магнитной пломбы, в графе результаты проверки по присоединению счетчика №00961203000606 указано, что измерительный комплекс к коммерческим расчетам за потребляемую электрическую энергию в качестве расчетного не пригоден по причине истечения срока поверки измерительных ТТГ, повреждения пломбы (п.п. 5.5. 6.2 настоящего акта, несоответствия требованиям п. 2.11.19 ЛТЭЭП, п.179 ППРФ Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, что привело к искажению данных о фактическом объеме потребленной электрической энергии. Потребителю дано указание заменить тр.тока и произвести повторную опломбировку. (л.д.131, 132 том 1).

При этом в акте указано на наличие пломб сетевой компании на крышке зажимов счетчика, на трансформаторах тока фазы А, В.

В материалы дела ответчиком в подтверждение факта проведенной проверки представлены копии фотографий.

Представители истца и третьего лица возражали против их приобщения, полагая, что они не являются надлежащими доказательствами.

Указанные фотографии приобщены к материалам дела (л.д.69-70 том 1).

Оценив представленные фотоматериалы, суд считает, что они не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств, подтверждающих указанные в акте №А48-004094И от 22.05.2015 обстоятельства, поскольку не позволяют однозначно и достоверно определить дату и время их изготовления, а также точный адрес, первоисточник указанных копий в электронном виде суду не представлен, указанные фотографии по своей сути по утверждению ответчика являются неотъемлемой частью оспариваемого акта, однако они не представлялись ни в ОАО «ЛЭСК» ни ООО «Данковский молочный завод».

Факт установления антимагнитной пломбы 57004161 подтвержден актом №48-048172 И от 05.12.2013, подписанным представителем потребителя без замечаний (л.д.125-126 т.1). При этом акт не содержит сведений характеристик пломбы, а также сведений о том, что потребитель принял на себя сохранность антимагнитной пломбы (знака визуального контроля), установленные на оборудовании. Установка антимагнитной пломбы фотоматериалами не подтверждена.

Ответчик не представил суду доказательств, подтверждающих первоначальный вид аналогичной пломбы, данных о его производителе, из представленных ответчиком в материалы дела фотоснимков невозможно установить причины изменения во внешнем виде антимагнитной пломбы, оспариваемый акт не содержит сведений о магнитном воздействии, которое могло повлиять на повреждение пломбы (антимагнита), а также о том, что отклеивание пломбы от панели электросчетчика свидетельствует об искажении данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

08.07.2015 ОАО «ЛЭСК» акт №48-004094И от 22.05.2015 письмом №35-937 оставлен без исполнения, поскольку из указанных при проверке системы учета нарушениях непонятно где была установлена пломба, какая это была пломба; не представлено доказательств, что эта пломба вообще имела место быть; в указаниях потребителю есть фраза «заменить трансформаторы тока, хотя в самом акте о выявленных неисправностях ничего не сказано. (л.д. 141 том 1).

Судом предлагалось сторонам представить показания прибора учета за аналогичный период за 4 месяца до составления спорного акта.

Однако ответчик соответствующих доказательств суду не представил.

В этой связи доводы ответчика о том, что после замены прибора спорного учета 06.06.2016 потребление электроэнергии за период с июня по сентябрь 2016 года составило 64 154 кВт/ч, в том числе июнь- 15555 кВт/ч, июль 15555 кВт/ч, август 18666 кВт/ч, сентябрь 14378 кВт/ч, за аналогичный период 4 месяца до выявления факта повреждения антимагнитной пломбы с потреблением составило 18 750 кВт/ч, т.е. увеличено в 3,5 раза, судом не принимаются. При этом суд принимает то обстоятельство, что поскольку ответчик привел анализ различных временных периодов года по отношению к спорному периоду, которые, по мнению суда, имеют существенное значение, поскольку основным видом деятельности истца является производство питьевого молока, дополнительными производства сливочного масла, сыра и сырных продуктов, молока и сливок в твердой форме, прочей молочной продукции, объемы которого в зимне-весеннее время снижены.

Кроме того, ответчик не опроверг данные акта контрольного снятия показаний от 24.04.2015, согласно которому представителем ответчика зафиксированы предыдущие показания-7549 кВт/ч, контрольные показания 7665 кВт/ч, содержащего запись о том, что при визуальном осмотре повреждений корпуса ПУ, нарушений знаков визуального контроля не выявлено.(л.д.10 оборот том 1)

Несмотря на отсутствие на приборе учета антимагнитной пломбы, факт безучетного потребления ответчиком документально не подтвержден, тогда как при наличии пломб госповерителя вскрыть корпус счетчика для вмешательства в его работу без механических повреждений корпусных деталей невозможно. Сведения о нарушении целостности корпусных деталей ПУ, пломбы энергоснабжающей организации в акте отсутствуют.

В данном случае о нарушении целостности антимагнитной пломбы может свидетельствовать разрушение ее магнитного слоя. Само по себе отклеивание пломбы данного обстоятельства не подтверждает.

При этом суд принимает доводы ОАО «ЛЭСК», в случае повреждения пломбы на ПУ, на корпусе ПУ остались бы соответствующие «следы».

Данные актов ответчика от 22.05.2015 содержат противоречивые сведения: в акте №48-046081И от 22.05.2015 указано на отсутствие пломбы (антимагнит), в оспариваемом акте №48-004094И от 22.05.2015 содержатся сведения о повреждении пломбы (антимагнит).

Факт отсутствия антимагнитной пломбы на приборе учета ответчиком не оспаривается, прибор учета обозревался в судебном заседании.

Суд принимает во внимание довод истца о том, что вмешательство в работу системы учета не установлено, в акте №48-046081И от 22.05.2016 проверки состояния схемы измерения электрической энергии и работы (замены) допуска в эксплуатацию прибора учета указано на отсутствие антимагнитной пломбы, при этом указано, что ранее установленные контрольные пломбы (в том числе пломбы энергоснабжающей организации №48090116, 48080117, №48090118 не нарушены. Сведения о вмешательстве в корпус прибора учета или в его работу в акте также не указаны (л.д. 132-133 том 1).

В оспариваемом акте о неучтенном потреблении электроэнергии указано на повреждение пломбы (антимагнит), однако не указано, каким способом выявлено нарушение в виде неучтенного потребления электроэнергии.

Доказательства, подтверждающие, что само по себе нарушение антимагнитной пломбы влияет на достоверность учетных показаний опломбированного прибора учета потребленной электроэнергии, в материалах дела отсутствуют.

В связи с этим при отсутствии доказательств неправомерных действий потребителя, связанных с организацией работы узла учета электроэнергии, и при наличии исправных пломб на приборе учета, установленных сбытовой организацией, отсутствуют правовые основания для применения к расчетам сторон правил о безучетном потреблении электроэнергии.

Из материалов дела следует, что единственным основанием для составления ответчиком акта №48-004094И от 22.05.2015 о неучтенном потреблении электрической энергии явилось повреждение на приборе учета №009612031000606 антимагнитной пломбы №57004161. Сведений о совершении именно потребителем каких-либо действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности), указанный акт не содержит.

Ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих, что повреждение антимагнитной пломбы на приборе учета электроэнергии явилось результатом действий (бездействия) ООО «Данковский молочный завод», его вмешательства в работу ПУ или совершения иных нарушений действующего законодательства, в том числе Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей (утв. приказом Минэнерго России от 13.01.2003 №6), так и наличия на момент проведения плановой проверки иных неисправностей прибора учета электроэнергии.

Согласно акту №48-047437И от 07.08.2015 составленному представителем ответчика в присутствии представителя истца при проведении проверки состояния схемы измерения электрической энергии и работы /замены /допуска в эксплуатацию прибора учета счетчика (заводской номер 009612031000606 (п. 4.8) определены контрольные показания 8340,7 кВт, отсутствие внешних повреждений, влияющих на пригодность прибора учета (п. 6.2), пригодность прибора учета к эксплуатации.

Как следует из материалов дела, 06.06.2016 сетевая организация произвела замену прибора учета ООО «Данковский молочный завод» на новый - тип счетчика ЦЭ6803ВМ7Р31, заводской №103341205 в соответствии с актом № 48-01100786И от 06.06.2016. До указанного времени показания потребления электрической энергии принимались по данным действующего ПУ, экспертиза замененного ПУ не проводилась.

По утверждению истца и третьего лица в оспариваемом акте отсутствуют сведения о каком-либо воздействии магнитным полем на прибор учета, с целью изменения его показаний, о нарушении потребителем пломбы на приборе учета, о воздействии на прибор учета, влекущем искусственное торможение диска, и т.д. Акт не содержит сведений о силе воздействия, которая могла бы повлиять на отслоение пломбы (антимагнит) от корпуса прибора учета без оставления каких-либо следов на корпусе прибора.

Доказательств, подтверждающих, гарантийный срок эксплуатации спорной пломбы (антимагнит), а также что пломба (антимагнит) не могла сработать произвольно, ответчик суду не представил (ст.65 АПК РФ).

Доводы ОАО «ЛЭСК» о том, что на вновь установленном ПУ антимагнитные пломбы также отклеиваются в результате воздействия внешней среды, что отчетливо прослеживается на фотографиях, судом отклоняются, поскольку указанные обстоятельства не свидетельствуют о спорной ситуации.

При этом суд принимает во внимание доводы ОАО «ЛЭСК», что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт повреждения антимагнитной пломбы прибора учета в результате вмешательства в работу прибора учета потребителем, а также в совершении потребителем иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

При отсутствии доказательств, подтверждающих совершение истцом действий, направленных на искажение данных приборов учета, и доказательств неисправности приборов учета и нарушения целостности пломб на приборах учета установленный актом факт повреждения пломбы (антимагнит) на ПУ не подтверждает безучетное потребление электроэнергии ответчиком.

Прибор учета на экспертизу не направлялся, ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы лицами, участвующими в деле не заявлены, причины повреждения пломбы ответчиком не установлены и не доказаны.

С учетом оценки представленных доказательств, суд считает, что проведенная проверка не установила факт совершения ответчиком действия (бездействия), которое бы привело к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Из оспариваемого истцом акта следует, что повреждена пломба (антимагнит), в результате чего возникло безучетное потребление электроэнергии, вместе с тем, в акте не указано и не описано состояние и вид самой пломбы №57004161 пломбы (на момент ее установки и при проведении проверки), срок ее эксплуатации, запись о состоянии пломбы, характере повреждений не содержится, не содержится выводов о неправильной работе прибора учета, отсутствует информация о взаимосвязи между нарушениями антимагнитной пломбы и искажением показаний прибора учета.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Стешин Е.В., участвующий в составлении акта, не смог аргументировано и достоверно описать свойства и характеристики пломбы (антимагнит), характер ее повреждения, а лишь пояснил суду, что часть пломбы была на ПУ, часть лежала на полу и была поднята для того, чтобы сфотографировать. На вопрос представителя третьего лица суду пояснил, что при удалении магнитной пломбы, разрушается глазок (вещество) и остается соответствующий след в зависимости от модификации пломб. На тот момент инструкции по установке антимагнитных пломб не было разработано, указанная инструкция разработана ПАО МРСК в 2017 году.

Кроме того, судом принимается в качестве надлежащего доказательства представленный в материалы дела истцом акт контрольного снятия показаний от 24.04.2015, составленный представителем ответчика и подписанного представителем истца с отражением в нем результата осмотра «При визуальном осмотре повреждении корпуса ПУ нарушений знаков визуального контроля не выявлено». При этом суд принимает во внимание свидетельские показания Стешина Е.В., о том, что при проведении проверок производится визуальный осмотр приборов учета, указание в акте на отсутствие нарушений соответствует действительности (л.д. 10 том 1).

Электросчетчик ЦЭ6803В внесен в Государственный реестр средств измерений под номером 12673-06.

В государственных стандартах отсутствуют требования к антимагнитной защищенности электросчетчиков. Специального фиксированного значения начальной намагниченности электросчетчиков при выпуске из производства не установлено, так как это не предусмотрено техническими регламентами.

Ответчик не представил суду внутренних документов организации, регламентирующих порядок установки и замены антимагнитных пломб.

При этом, ни действующее законодательство, ни локальные акты ответчика не содержат каких-либо сведений о признаках несоответствия антимагнитных пломб (наклеек) определенным параметрам, при которых знак визуального контроля - антимагнитная пломба (наклейка), должен признаваться поврежденным и таким образом, подтверждать вмешательство в работу прибора учета электрической энергии, а также факт безучетного потребления электрической энергии.

При таких обстоятельствах сам по себе факт повреждения антимагнитной пломбы не может являться бесспорным правовым основанием для установления факта безучетного потребления электроэнергии.

Согласно абзацу 3 пункту 193 Основных положений №442 в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться, в частности, сведения о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии.

Таким образом, достоверным и допустимым доказательством факта и объема бездоговорного потребления является акт, составленный в соответствии с пунктами 192 и 193 Основных положений №442. Буквальное следование данным требованиям позволяет соблюсти баланс интересов, как сетевой организации, поставщика электрической энергии, так и потребителя.

Акт о неучтенном потреблении электроэнергии юридическим лицом (гражданином), использующим электроэнергию для осуществления предпринимательской деятельности №48-004094 И от 22.05.2015, составленный с нарушениями требований Основных положений №442 не является достоверным и допустимым доказательством факта и объема бездоговорного потребления и признается судом незаконным.

Суд считает, что ответчик, как организация, специализирующаяся на таких функциях, как контрольные, проверочные, имеет полное и объективное понимание необходимости подробного описания выявленных нарушений.

В этой связи, у суда отсутствуют законные основания считать показания электросчетчика заниженными и несоответствующими реальным объемам потребления электроэнергии.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, при таких обстоятельствах перечисленная истцом по платежному поручению №18 от 17.01.2017 государственная денежные средства в сумме 3 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца (л.д.71 том 1).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать акт о неучтенном потреблении электроэнергии юридическим лицом (гражданином), использующим электроэнергию для осуществления предпринимательской деятельности №48-004094 И от 22.05.2015 незаконным.

Взыскать с публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» (юридический адрес: г.Москва, ул.2-я Ямская, д.4; адрес филиала: 398001, г.Липецк, ул.50 лет НЛМК, д.33, ИНН 6901067107, ОГРН 1046900099498) в пользу общества с ограниченной

ответственностью «Данковский молочный завод» (399853, Липецкая обл., г.Данков, ул.Московская, д.39а) судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. 00 коп.

Решение суда может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Н.И. Карякина